

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
21 decembrie 2018 – 2 mai 2019**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1037

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, și mai multe lucrări de specialitate juridică realizate de către candidat în calitate de autor unic sau coautor, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 12 puncte

Motivare

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, o încheiere pronunțată într-o contestație privind prelungirea măsurii arestării preventive, o încheiere într-o plângere formulată împotriva unei soluții de neurmărire penală și 8 decizii pronunțate în calea de atac a apelului.

De asemenea, pe baza criteriilor stabilite în cadrul procedurii de evaluare au fost selectate 30 hotărâri, din care 10 decizii reprezintă hotărâri pronunțate în apel, o hotărâre privește soluția pronunțată într-o cerere de revizuire, 2 decizii au fost pronunțate în cereri de contestație în anulare, alte 5 încheieri se referă la plângeri împotriva unor soluții de neurmărire penală/ confirmarea renunțării la urmărirea penală, 5 hotărâri vizează soluționarea unor cereri/sesizări formulate în proceduri reglementate de Legea nr.302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, 2 decizii reprezintă hotărâri pronunțate în procedura contestației la executare și 4 decizii/încheieri pronunțate în cereri/contestații privind menținerea/înlocuirea unor măsuri preventive.

Problematica analizată în cuprinsul hotărârilor, deși nu este întotdeauna complexă, se referă la chestiuni de drept variate, cauzele soluționate în diverse stadii procesuale având ca obiect infracțiuni de natură diferită.

Hotărârile depuse demonstrează capacitatea ridicată de analiză a candidatului.

Sub acest aspect, se constată că redactarea hotărârilor reflectă expunerea clară a argumentelor avute în vedere la pronunțarea soluțiilor. Considerentele expuse concretizează analiza proprie pe care candidatul o face în cauzele soluționate, analiză care ia în examinare probatoriile administrate, cererile și excepțiile invocate, starea de fapt relevantă din punct de vedere al acuzațiilor formulate, dispozițiile legale aplicabile și jurisprudența în materie, inclusiv cea stabilită la nivelul propriei instanței. Se constată preocuparea candidatului pentru rezolvarea în mod complet și sub toate aspectele a chestiunilor invocate în cauzele soluționate, răspunsul oferit și argumentația prezentată demonstrând cunoașterea în detaliu a dosarului și buna pregătire profesională a candidatului, capacitatea ridicată de analiză și interpretare a legii și aplicarea corespunzătoare a deciziilor CCR și a jurisprudenței CEDO și ICCJ.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la toate lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, în special Hotărârile nr.11, 18, 27 din cele comunicate de instanța curții de apel, și Hotărârile nr.2, 3, 4, 5, 6, 8 și 10, depuse de candidat.

Deși candidatul prezintă o capacitate ridicată de analiză, cât și de reținere spre examinare a criticilor/problemelor relevante pentru soluționarea cauzelor, se constată că, nu în toate cauzele, se procedează la sintetizarea considerentelor hotărârilor anterioare ori a motivelor invocate în promovarea cererilor/căilor de atac exercitate în cauză, situații în care apare și o disproporție între partea descriptivă și considerentele propriu-zise ale hotărârilor, iar uneori fiind afectată însăși parcurgerea cu ușurință a acestora.

Constatări de felul celor menționate sunt valabile în cazul Hotărârilor nr.9, 12, 16, 25 (selectate pe baza criteriilor obiective), în care fie au fost preluate integral actele procuratorului contestate în cadrul plângerii formulate în procedura prevăzută de art.340 Cod procedură penală, fie au fost redată integral încheierile primei instanțe, cuprinzând la rândul lor referatele procurorului sau rechizitoriu, în contestații formulate împotriva unor măsuri preventive.

În cazul Hotărârii nr.26 (selectată în cadrul procedurii de evaluare), și în Hotărârile nr.2, 3, 4 și 6 (atașate cererii de înscriere) au fost redată integral fără considerentele instanțelor anterioare sau motivele de apel ale părților sau ale Ministerului Public nu au fost prezentate în mod sintetic.

Astfel, în Hotărârea nr.4 - atașată cererii de înscriere, prin care au fost soluționate mai multe cereri de apel împotriva unei sentințe de condamnare, se constată preluarea integrală și fără nicio cenzură a conținutului rechizitoriului, relevante în acest sens fiind următoarele pasaje din decizie: „Evidențiem doar o chestiune și anume că două persoane aparent în umbră - inculpatul (...) și inculpate (...) (vezi declarațiile martorului Dulcea Gheorghe – director economic – RAAN, Vol. XI, filele 170-171 și ale martorului Butnaru Valentin, Vol XI, filele 146-149)” și „Pare surprinzător și pentru noi faptul că alte societăți care livrau cărbune de bună calitate în paralel cu SC GRUP STAR IMPORT EXPORT SRL nu au primit la timp „plata obiectului material” unele primind cu foarte mari întârzieri. Prezentăm mai jos actele care au semnificația unor acțiuni de înlesnire sau ajutor date administratorului (...).”

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat: 14 puncte

Motivare

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent, suplu, iar argumentația prezentată în sprijinul soluțiilor pronunțate demonstrează o foarte bună pregătire profesională și capacitate ridicată de aplicare și interpretare corespunzătoare a legii.

Redactarea hotărârilor se face într-o manieră care asigură înțelegerea deplină a argumentelor ce au stat la baza soluțiilor, candidatul având capacitatea de a expune și analiza chestiunile în dezbatere prin folosirea unor termeni care conferă claritate și ușurință în formularea/înțelegerea raționamentului și adoptarea soluției.

pronunțarea hotărârii.

Hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege și analizează cererile/criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Așa cum deja s-a arătat, considerentele formulate în cuprinsul Hotărârilor nr. 11, 18, 27 - atașate cererii de înscriere, și Hotărârile nr. 2, 3, 4, 5, 6, 8 și 10 - depuse de candidat, demonstrează cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept material și procesual, a dispozițiilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, jurisprudența ICCJ și a CCR și efectele pe care le produce în ordinea juridică deciziile CCR.

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pus în executare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 14 puncte

Motivare

În toate lucrările analizate, logica argumentației juridice este clară, solidă și convingătoare, nu se constată formulări cu caracter general sau ambigue, motivarea fiecărei hotărâri supusă evaluării arătând silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută.

Cu observațiile prezentate în ceea ce privește omisiunea de sintetizare a considerentelor hotărârilor anterioare, expunerea lucrărilor întocmite de candidat se caracterizează prin claritate și cursivitate, logică în raționament și analiză concretă pe texte de lege.

Considerentele prezentate sprijină dispozitivul hotărârilor pronunțate, fiind valorificate în expunere aspectele relevante pentru corecta aplicare a legii, făcându-se atunci când a fost cazul aplicarea prioritară a jurisprudenței comunitare.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare

Din datele înaintate de conducerea curții de apel în care își desfășoară activitatea, rezultă că în intervalul supus evaluării (2014 – 2018), candidatul a participat la ședințele de judecată aproape de media pe instanță și soluționat cauzele ce i-a fost repartizate, de asemenea, apropiate ca număr de media pe instanță. Acesta a soluționat toate cauzele în intervalul 0-6 luni și a redactat majoritatea hotărârilor în termenul legal, cu mici excepție în care termenul a fost depășit, dar cu un număr nesemnificativ de zile.

V. Punctaj total: 45 puncte

Data:
10.04.2019

Comisia de evaluare pentru Secția penală

.....	-
.....	
.....	-
.....	
.....	-
.....	